[2011] 5 एस.सी.आर 962

बुदधू सिंह

बनाम

बिहार राज्य (अब झारखंड)

(2007 आपराधिक अपील संख्या 349)

अप्रैल 28, 2011

[वी.एस. सिरपुरकर और टी.एस. ठाकुर, जे.जे.]

दंड संहिता, 1860: धारा 304 (पार्ट-II) - तीन अभियुक्त - पहले दो अभियुक्तों ने पीड़ित को पकड़ा और नीचे गिरा दिया - तीसरे अभियुक्त ने कुल्हाड़ी का एक वार किया जो पीड़ित के सिर पर गिरा - पीड़ित गंभीर रूप से घायल हो गया और अस्पताल में उसकी मृत्यु हो गई - निचली अदालतों ने धारा 302 के तहत अभियुक्त को दोषी ठहराया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई - अपील पर, **आयोजित किया गया**: पीड़ित की हत्या करने का इरादा नहीं हो सकता था, पीड़ित की हत्या करने का इरादा नहीं हो सकता है, यद्यपि प्रथम दो अभियुक्तों की ओर से समान इरादा माना जा सकता है क्योंकि उन्होंने मृतक के साथ हाथापाई करने और उसे नीचे गिराने का खुला कृत्य किया था - तीसरे अभियुक्त का हत्या न करने का इरादा भी इस तथ्य से उचित ठहराया गया कि कुल्हाड़ी से वार करने वाले अभियुक्त ने दोबारा हमला नहीं किया। यह नहीं कहा जा सकता कि वार पीड़ित के सिर पर किया गया था - वार कहीं भी हो सकता था, लेकिन वार पीड़ित के सिर पर हुआ - इसलिए, इरादे के तत्व को खारिज किया जाता है - दोषसिद्धि को संशोधित किया गया और धारा 304 में परिवर्तित किया गया। (भाग II) - सजा को पहले से भुगती गई अवधि तक घटा दिया गया।

अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि अभियुक्तों और मृतक पीड़ित के बीच कुछ विवाद था। अभियुक्त 'एल' 'बी' और 'बीएस' का पिता था। दुर्भाग्यपूर्ण दिन पर; अभियुक्त 'बी' और अभियुक्त 'एल' ने पीड़ित को पकड़ लिया और उसे नीचे गिरा दिया, जबकि अभियुक्त 'बीएस' ने कुल्हाड़ी से वार किया जो पीड़ित के सिर पर लगा। उस वार के कारण पीड़ित गंभीर रूप से घायल हो गया और अस्पताल में उसकी मौत हो गई। ट्रायल कोर्ट ने सभी अभियुक्तों को धारा 302 आईपीसी के तहत दोषी पाया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई। उच्च न्यायालय ने भी इसकी पुष्टि की। अभियुक्तों ने सजा के आदेश को चुनौती देते हुए तत्काल अपील दायर की थी।

आंशिक रूप से अपील की अनुमति देते हुए, न्यायालय

निर्णय: अभिलेख पर ऐसा कुछ भी नहीं था जो अभियुक्त 'एल' और 'बी' के विरुद्ध कहा जा सके, यद्यपि उनकी ओर से समान इरादे को जिम्मेदार ठहराया जा सकता है, क्योंकि उन्होंने मृतक के साथ हाथापाई करने और उसे नीचे गिराने का खुला कार्य किया था। अपने पिता और भाई को मृतक के साथ हाथापाई करते देख, अभियुक्त 'बीएस' ने कुल्हाड़ी से वार किया। वार को सिर की ओर लक्षित नहीं कहा जा सकता। वार कहीं भी लग सकता था। हालांकि, यह मृतक के सिर पर लगा। इसलिए, इरादे के तत्व को खारिज किया जाता है। फिर से अभियुक्त की ओर से उठाया गया बचाव कि मृतक की हत्या करने का इरादा नहीं हो सकता था, इस तथ्य से उचित है कि अभियुक्त 'बीएस' ने हमला नहीं दोहराया। परिस्थितियों के तहत, अभियोजन पक्ष अभियुक्त व्यक्तियों के अपराध को धारा 304 भाग 111 पी.सी. के तहत स्थापित करने में सक्षम था। उच्च न्यायालय के निष्कर्ष को संशोधित किया जाता है और अभियुक्तों की सजा को धारा 302 आईपीसी से धारा 304 भाग II आईपीसी में परिवर्तित कर दिया जाता है और उन्हें पहले से ही बिताई गई अवधि के लिए सजा सुनाई जाती है। [पैरा 9, 10] [965-ई-एच; 966-ए-बी]।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2007 की आपराधिक अपील संख्या 349 आदि।

2000 आर के सीआर संख्या 238 में झारखंड उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 18.05.2006 से।

के साथ

सीआरएल। 2007 की अपील संख्या 1116।

अजीत कुमार पांडे, एस.बी खान -अपीलकर्ता के लिए,.

मनीष मोहन, के.एन सिन्हा (अनिल कुमार झा के लिए) - प्रतिवादी के लिए.

न्यायालय का निर्णय सिरपुरकर, जे द्वारा दिया गया

1. आपराधिक अपील संख्या 349/2007 आरोपी बुद्धू सिंह द्वारा दायर की गई है, जबकि आपराधिक अपील संख्या 1116/2007 उसके पिता लेदवा सिंह और भाई बालचंद सिंह द्वारा दायर की गई है। निचली अदालत ने उन्हें धारा 302 आईपीसी के तहत दोषी पाया और उनमें से प्रत्येक को आजीवन कारावास की सजा सुनाई। उच्च न्यायालय ने भी निचली अदालत द्वारा दी गई सजा और दोषसिद्धि की पुष्टि की।
2. अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि मृतक सुगेंद्र सिंह पर जादू-टोना करने का संदेह था और वह आरोपियों से नाराज था क्योंकि उन्होंने उसे वह राशि नहीं दी थी जो उसे पेशेवर रूप से किसी गंभीर बीमारी से आरोपी बलचंद सिंह को ठीक करने के लिए दी जानी चाहिए थी। घटना अचानक घटित होती प्रतीत होती है, इसके पीछे कोई पूर्व इतिहास नहीं है।
3. आरोप है कि 30.7.1995 को शाम करीब 4 बजे मृतक सुगेंद्र सिंह पीडब्लू 5 नगरू खारिया के घर के सामने खड़ा था, तभी आरोपी बालचंद सिंह ने उसे धक्का देकर गिरा दिया और आरोपी बुद्धू सिंह ने कुल्हाड़ी से वार किया जो मृतक के सिर पर लगा। इसके बाद आरोपी लेदवा सिंह ने मृतक को लात-घूंसों

से पीटना शुरू कर दिया। बताया जाता है कि उस वार के कारण सुगेन्द्र सिंह गंभीर रूप से घायल हो गया और अस्पताल में उसकी मौत हो गई।

4. अभियोजन पक्ष ने तीन चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य पेश किए, जिनके नाम थे: पीडब्लू 2 फेकू खारिया, पीडब्लू 6 - करिया सिंह और पीडब्लू 7 तिजो देवी। पीडब्लू 2 और 6 ने अपने बयान से पलटकर अभियोजन पक्ष का समर्थन करने से इनकार कर दिया। हालांकि, मृतक की मां होने के नाते पीडब्लू 7 ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया। उसके अनुसार, उसने आरोपी बालचंद सिंह और लेदवा सिंह को मृतक के साथ हाथापाई करते देखा, जबकि आरोपी बुद्धू सिंह ने मृतक के सिर पर कुल्हाड़ी से वार किया।

5. हमने गवाहों के साक्ष्य का बहुत सावधानीपूर्वक अध्ययन किया

6. आरोपी व्यक्तियों की ओर से पेश हुए विद्वान वकील श्री अजीत पांडे ने तर्क दिया कि सबसे पहले तो यह एक ही वार का मामला था और वार सिर पर मारने का इरादा नहीं था, हालांकि वार सिर पर लगा। श्री पांडे ने आगे तर्क दिया कि अगर हत्या करने का इरादा था, तो आरोपी व्यक्तियों, खासकर आरोपी बुद्धू सिंह ने हमला दोहराया होगा, जिसे उसने वास्तव में और स्वीकार किया कि उसने दोहराया नहीं था।

7. श्री पांडे ने आगे तर्क दिया कि यदि चोट अनजाने में लगी हो तो अपराध को धारा 302 आईपीसी से धारा 304 भाग II आईपीसी में परिवर्तित किया जा सकता है, क्योंकि अभियुक्त को यह ज्ञान होना चाहिए कि कुल्हाड़ी से एक ही वार से मृतक की मृत्यु हो सकती है।

8. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान वकील श्री मनीष मोहन ने निर्णय का समर्थन किया और तर्क दिया कि चोट काफी गंभीर थी और बहुत महत्वपूर्ण भाग यानी सिर पर लगी थी और इसके परिणामस्वरूप ललाट की हड्डी टूट गई और मृत्यु लगभग तत्काल हो गई, यद्यपि अस्पताल में।

9. समग्र सामग्री पर विचार करते हुए, हमारा मानना है कि अभियुक्त लेदवा सिंह और बालचंद सिंह के खिलाफ रिकॉर्ड में शायद ही कुछ कहा जा सके, हालांकि उनकी ओर से सामान्य इरादे को जिम्मेदार ठहराया जा सकता है क्योंकि उन्होंने मृतक के साथ हाथापाई और उसे नीचे गिराने का काम किया था। अब, यह देखते हुए कि उसके पिता और भाई मृतक के साथ हाथापाई कर रहे थे, अभियुक्त बुद्धू सिंह ने कुल्हाड़ी से वार किया, जिसे सिर की ओर लक्षित नहीं कहा जा सकता था। यह कहीं भी गिर सकता था। हालाँकि, यह मृतक के सिर पर गिरा। इसलिए, इरादे के तत्व को खारिज कर दिया जाता है। फिर से अभियुक्त की ओर से उठाया गया बचाव कि मृतक की हत्या करने का इरादा नहीं हो सकता था, इस तथ्य से उचित है कि अभियुक्त बुद्धू सिंह ने हमला नहीं दोहराया। परिस्थितियों के तहत, हमें लगता है कि अभियोजन पक्ष धारा 304 भाग 111 पी.सी. के तहत अभियुक्त व्यक्तियों के अपराध को साबित करने में सक्षम है।

10. तदनुसार, हम उच्च न्यायालय के निष्कर्ष को संशोधित करते हैं और अभियुक्तों की सजा को धारा 302 आईपीसी से धारा 304 भाग II आईपीसी में परिवर्तित करते हैं और उनमें से प्रत्येक को पहले से ही काटी गई अवधि के लिए सजा सुनाते हैं। अभियुक्त बुद्धू सिंह पिछले पांच वर्षों से जेल में है, जबकि अन्य अभियुक्त व्यक्ति लेदवा सिंह और बालचंद सिंह पिछले दस वर्षों से जेल में हैं। उन्हें तत्काल जेल से रिहा किया जाए, जब तक कि किसी अन्य मामले में उनकी आवश्यकता न हो।

11. अपील आंशिक रूप से स्वीकार की जाती है।

डी. जी . अपील आंशिक रूप से अनुमति दी गई।

<u>यह अनुवाद मधु कुमारी, पैनल अनुवादक के द्वारा किया गया है।</u>